



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp juhatus
Kivila tn 11 korteriühistu
kivila11.ky@gmail.com

Teie 18.11.2025

Meie 03.12.2025 nr 2.2-9/25/3766-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie selgitustaotluse, milles soovite selgitusi seoses kaamerasalvestiste avaldamisega korteriühistu liikmetele.

Esmalt selgitame, et AKI annab selgitustaotlusele vastates üksnes üldisi selgitusi seaduse kohaldamise kohta ega anna õiguslikku hinnangut kirjeldatud olukorrale. Õigusliku seisukoha saab inspeksioon võtta vaid korrektse [sekkumistaotluse](#) alusel alustatud järelevalvemenetluse tulemusel, mille käigus on välja selgitatud kõik vajalikud asjaolud, sh ära kuulatud teise poole selgitused.

Isikuandmeteks on mistahes teave tuvastatud või tuvastatava inimese kohta. Seejuures pange tähele, et kuigi inimesed on videotelt tõesti eelkõige ära tuntavad just oma näo järgi, siis ei pruugi näo hägustamine alati olla piisav, et muuta inimene tuvastamatuks. Nimelt võib inimene lisaks oma näole olla äratuntav ka näiteks oma riietuse, kõnnaku või ka selle poolest, millise korteri suunas ta liigub. Seega kui inimene on videolt mistahes tunnuste abil ära tuntav, on tegemist isikuandmetega.

Inimese kohta video avaldamine korteriühistu liikmetele, olenemata avaldamise viisist (FB grupp või üldkoosolek) on isikuandmete töötlemine [isikuandmete kaitse üldmääruse](#) (IKÜM) mõistes. See tähendab, et video avaldamisel peate järgima kõiki IKÜM artiklis 5 loetletud põhimõtteid. **Vastasel juhul on isikuandmete avaldamine käsitletav rikkumisena.** Eelkõige tuleb Teie kirjeldatud olukorras hinnata seaduslikkuse, läbipaistvuse, eesmärgipärasuse ning minimaalsuse põhimõtete järgimist.

Seaduslikkuse põhimõte¹ näeb ette, et igasuguseks isikuandmete töötlemiseks peab esinema IKÜM artikli 6 lõikes 1 loetletud õiguslik alus. Teie kirjeldatud juhul sobib õiguslikuks aluseks üksnes õigustatu huvi. Sellele õiguslikule alusele saab aga tugineda üksnes juhul, kui eelnevalt on läbi viidud õigustatud huvi hindamine. Täpsemalt saate õigustatud huvi ning selle hindamise kohta lugeda AKI kodulehelt [Õigustatud huvi | Andmekaitse Inspeksioon](#).

Õigusliku aluse olemasolu ei tähenda siiski seda, et isikuandmete töötlemine on igal konkreetsel juhul õiguspärane. Töötlemine kui toiming peab olema õigusliku alusega ka kooskõlas. Teisisõnu, lisapiirangud võivad tuleneda õiguslikust alusest enesest ja IKÜM artiklis 5 sätestatud töötlemise põhimõtetest, mida tuleb hinnata koostöös IKÜM artiklis 6 sätestatud vajalikkuse kriteeriumiga ehk konkreetsete isikuandmete töötlemine peab olema vajalik kõnealuses aluses sätestatud

¹ IKÜM art 5 lg 1 p a.

eesmärgil töötlemiseks². See tähendab, et lisaks seaduslikkuse põhimõttele (ehk õiguslikule alusele) peab järgima ka teisi IKÜM artiklis 5 sätestatud põhimõtteid, muu hulgas läbipaistvuse, eesmärgipärasuse ja minimaalsuse põhimõtet.

Läbipaistvuse põhimõtte³ kohaselt peavad inimesed olema teadlikud oma isikuandmete töötlemise asjaoludest. IKÜM artikkel 13 loetleb teabe, mis tuleb inimestele anda, kui nende isikuandmeid töödeldakse. See tähendab, et lisaks sellele, et olete kortermaja välisuksele kleepinud sildi, mis teavitab videovalve olemasolust, peavad korteriühistu liikmed olema muu hulgas teadlikud ka kaamerate kasutamise eesmärkidest ning neile peab olema ettenähtav, kes ja kuidas võib salvestistele ligi pääseda.

Eesmärgipärasuse põhimõte näeb ette, et isikuandmeid võib töödelda üksnes täpselt ja selgelt kindlaksmääratud ning õiguspärasel eesmärgil.⁴ Minimaalsuse põhimõttest tuleneb, et igas andmetöötlemise etapis võib töödelda isikuandmeid üksnes sellises mahus, mis on vajalik konkreetse eesmärgi saavutamiseks.⁵ Seejuures tuleb ka hinnata, kas isikuandmete töötlemine on üldse vajalik või on soovitud eesmärki võimalik saavutada ilma nendeta.⁶ Seega tuleb Teil läbi mõelda, mis on see eesmärk, mida Te soovite täita kaamerapildi avaldamisega kõigile korteriomanikele. Samuti peate hoolikalt kaaluma, kas seda eesmärki oleks võimalik täita ka ilma salvestise avaldamiseta või avaldades selliselt, et inimene ei oleks salvestiselt ära tuntav.

Analüüsides, kas video avaldamine korteriühistu liikmetele on õiguspärane, tuleb Teil arvestada ka kaamerate paigaldamise esialgse eesmärgiga. Kaameraid saab ja peab kasutama vastavalt vajadusele – kaamerate kasutamine peab olema suunatud konkreetse probleemi lahendamisele. Arvestama peab, et isikuandmeid ei tohi hiljem töödelda viisil, mis on esialgselt määratud eesmärkidega vastuolus. Seega kui kaamera on paigaldatud vara kaitseks, siis ei saa kaamerasalvestist kasutada teistel eesmärkidel, näiteks selleks, et häbistada mõnda korteriühistu liiget teiste ees.

Täiendavalt saate isikuandmete töötlemise põhimõtete kohta lugeda AKI kodulehelt [Andmetöötlemise põhimõtted | Andmekaitse Inspektsioon](#). Täpsemat infot kaamerate kasutamise kohta on võimalik lugeda Andmekaitse Inspektsiooni koostatud [juhendist](#), [KKK](#)-st ja [videovalve korraldajale](#) koostatud nõuannetest. Lisaks on inspektsioon koondanud eraldi [info korteriühistutele](#).

Teie pöördumise küsimused 3 ja 4, mis puudutavad korteriühistu liikmete vastu meetmete rakendamist ning korteriühistu võimalikke samme kirjeldatud olukorra lahendamiseks, ei ole seotud isikuandmete töötlemisega ega kuulu seetõttu AKI pädevusse. Soovitame nende küsimustega pöörduda näiteks Eesti Korteriühistute Liidu poole.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Hannamari Bachmann
jurist
peadirektori volitusel

² RKHKo 26.09.2022 nr 3-20-1449, p 24.

³ IKÜM art 5 lg 1 p a.

⁴ IKÜM art 5 lg 1 p b.

⁵ IKÜM art 5 lg 1 p c.

⁶ IKÜM põhjenduspunkt 39.